



Raadsvergadering	
Onderwerp	Peilvoorstel nieuwe beleidsregels splitsen, omzetten en herbestemming monumentale niet-woongebouwen
Registratienummer	2022.15321
Collegevergadering	20 september 2022
Portefeuillehouder	Wethouder Pas
Organisatieonderdeel	BO Ruimte
Behandelend ambtenaar	AR Bunk 043-350 4450 Fred.Bunk@maastricht.nl
Bijlagen	Bijlage 1 - Notitie "Nieuwe beleidsregels voor splitsen en omzetten"
Ter inzage in raadsportefeuille	-

AAN DE GEMEENTERAAD

Samenvatting

Er is in overleg met belanghebbenden een integrale evaluatie van het beleid voor splitsen en omzetten uitgevoerd. Op basis hiervan is een conceptnotitie met aanzetten voor nieuwe beleidsregels opgesteld. Voordat het college overgaat tot uitwerking hiervan in concrete beleidsregels wil het college graag de opvattingen van de raad hierover vernemen. Daarom wordt dit als peilvoorstel aan de raad voorgelegd.

Peilpunten

In de raadsinformatiebrief waarmee de evaluatie ter informatie aan de raad is aangeboden (RIB 13 juni 2022 (kenmerk 2022.12547), is aangegeven dat een of meer varianten globaal zouden worden uitgewerkt. Er zijn in het evaluatierapport vijf varianten benoemd:

- 1) Bijschaven van de huidige regels
- 2) Gebiedsgerichte regels met vooraf uitgewerkte kaders



- 3) Gebiedsgerichte met een aantal vuistregels
- 4) Een volledige stop op splitsen en omzetten
- 5) Meer ruimte voor splitsen en omzetten, c.q. volledig vrijgeven

Een globale uitwerking bleek niet goed te werken. Dit leidde tot algemene uitgangspunten en voorstellen waar men alsnog alle kanten mee op kon. Hierdoor werd het onmogelijk om de verschillen tussen de varianten goed te duiden. Dat zou de voorbereiding van de besluitvorming niet verder helpen. In plaats van globaal uitwerken is er daarom voor gekozen één variant dieper uit te werken.

Op grond van de evaluatie is variant 2 uitgewerkt in een aantal voorstellen voor aanpassing. De andere varianten zijn niet uitgewerkt. Variant 1 valt af, omdat uit de evaluatie duidelijk blijkt dat kleine aanpassingen onvoldoende worden geacht. Uitwerking van deze variant zou daarmee naar verwachting te weinig draagvlak krijgen. Variant 3 valt af, omdat uit de evaluatie duidelijk naar voren komt dat veel belanghebbenden er waarde aan hechten dat de regels en voorwaarden aan de voorkant helder zijn. Vuistregels zouden te veel ruimte voor interpretatie en daarmee onvoorspelbaarheid laten. De varianten 4 en 5 vallen af omdat hier naar verwachting zeker een te gering draagvlak voor is. De raad wordt daarom een uitwerking van de regels op basis van variant 2 voorgelegd.

Het aantal voorstellen horende bij variant 2 is dermate groot dat ervan af is afgezien om deze alle apart in dit peilvoorstel op te nemen. In plaats daarvan worden in de peilpunten de belangrijkste knoppen benoemd waaraan we bij de invulling van de beleidsregels kunnen draaien en wordt voor de onderbouwing van de voorstellen verwezen naar de bijgevoegde conceptnotitie. De belangrijkste draaiknoppen zijn woningoppervlak, quotum, straatmaximum en afstandscriterium en kwalitatieve eisen met betrekking tot ruimtelijke kwaliteit, woonkwaliteit en leefbaarheid.

De evaluatie waarop de voorlopige keuze voor variant 2 is gebaseerd kunt u -zoals hierboven reeds is aangegeven- teruglezen in de RIB van 13 juni 2022 (kenmerk 2022.12547).



De volgende peilpunten worden aan u voorgelegd:

Herkent u zich in de keuze om:

1. de nieuwe beleidsregels uit te werken op basis van variant 2, zijnde “gebiedsgericht en met in de beleidsregels op te nemen vooraf vast te stellen kaders”?
2. de minimale woninggrootte waarboven bestaande woningen mogen worden gesplitst te verhogen?
3. de quotering van vergunningen voor splitsen en omzetten af te schaffen?
4. de uitzonderingspositie van het centrum af te schaffen?
5. in plaats van het huidige straatmaximum en afstandscriterium een cirkelbenadering te hanteren inhoudende dat rondom elk pand met kamergewijze verhuur en cirkel wordt getrokken waarbinnen geen andere kamergewijze verhuur mag plaatsvinden?
6. extra kwaliteitseisen voor woninggrootte, ruimtelijke kwaliteit en geluid te stellen?

1. Aanleiding, bevoegdheden en context.

Maastricht kent beleidsregels voor het splitsen en omzetten van bestaande woningen en herbestemming van monumentale niet-woongebouwen. Het vaststellen van de beleidsregels is een bevoegdheid van het college. Op basis van deze regels kan het college afwijken van het stadsbrede verbod dat is opgenomen in door de raad vastgestelde facetbestemmingsplan Woningsplitsing en woningomzetting en de facetbeheersverordening Woningsplitsing en woningomzetting.

Er is een externe evaluatie uitgevoerd van deze regels (Evaluatie woningsplitsingsbeleid 2019-2021 gemeente Maastricht, Stec, 10 juni 2022). De raad is over de uitkomsten hiervan bij RIB 13 juni 2022 (kenmerk 2022.12547) geïnformeerd. Daarbij is aangekondigd dat er op basis van de evaluatie een peilvoorstel zou worden opgesteld om de raad goed te kunnen betrekken bij de besluitvorming door het college over de nieuwe beleidsregels.

Kader stellende stukken voor dit voorstel zijn:

- Omgevingsvisie Maastricht 2040 (vastgesteld oktober 2020)
- Woonvisie Maastricht; goed stedelijk wonen voor iedereen (vastgesteld 30 januari 2018)
- Raadsbesluit Woonprogrammering (vastgesteld 9 februari 2021)



- Facetbestemmingsplan Woningsplitsing en Woningomzetting en Beheersverordening Woningsplitsing en woningomzetting (vastgesteld 23 augustus 2019)

2. Gewenste situatie.

Basisinsteek

- Splitsen en omzetten blijft mogelijk binnen bepaalde randvoorwaarden voor ruimtelijke kwaliteit en woonkwaliteit. De toegenomen druk op de woningmarkt vraagt om meer mogelijkheden voor herbestemming naar wonen en een flexibeler omgang met de bestaande gebouwenvoorraad. Bijkomend voordeel is dat de herbestemming van niet-woongebouwen niet ten koste gaat van bestaande, schaarse woningen. Splitsen, omzetten en herbestemmen past binnen de doelstelling van duurzaam gebruik van vastgoed en kan bijdragen aan het flexibel inspelen op de actuele en toekomstige woningvraag. Het is niet dé oplossing voor het woningtekort, maar kan daar -naast nieuwbouw- wel een bijdrage aan leveren. Binnen de programmering voor studentenhuisvesting is de bijdrage ook beperkt. De nadruk ligt hier immers op grootschalige studentenhuisvesting.
- Het beleid splitsen en omzetten vindt de basis in het door de raad vastgestelde facetbestemmingsplan. Hierin is een algemeen verbod tot splitsen en omzetten van woningen opgenomen. De onderliggende door het college vastgestelde beleidsregels bevatten de voorwaarden waarbij splitsen, omzetten en herbestemmen kan worden toegestaan. Deze constructie van separate beleidsregels biedt flexibiliteit in het aanpassen van de beleidsregels, omdat hiervoor geen aanpassing van het facetbestemmingsplan noodzakelijk is. Omwille van de flexibiliteit wordt voorgesteld deze constructie niet te wijzigen.
- Met de nieuwe beleidsregels wil de gemeente een nieuw evenwicht bereiken dat beter inspeelt op de huidige verhoudingen tussen woningvraag en woningaanbod, bijdraagt aan de gewenste opbouw van de woningvoorraad en dat voldoende recht doet aan de uiteenlopende belangen van diverse betrokkenen en de verschillen tussen buurten en straten.

Doelstellingen en randvoorwaarden

Het huidige beleid kent een aantal volkshuisvestelijke uitgangspunten. Het beleid was en is ingegeven door enerzijds het belang om voldoende kleine, betaalbare zelfstandige woningen te behouden en negatieve effecten ten aanzien van de leefbaarheid te beperken/voorkomen en anderzijds mogelijkheden te bieden voor het aanpassen van bestaande woonruimte of niet-



woongebouwen aan de huidige en toekomstige woningvraag. Dit verandert met de nieuwe beleidsregels niet. Maar er worden wel andere accenten gelegd. Dit is uitgewerkt in een meerdere wijzigingsvoorstellen. Deze zijn getoetst aan de bijdrage die zij leveren aan de (ongewijzigde) doelstellingen van het beleid. Het beleid:

- moet helder en goed uitlegbaar zijn;
- dient het mogelijk te maken flexibel in te kunnen spelen op de woningvraag;
- dient bij te dragen aan duurzaam gebruik van bestaand vastgoed;
- dient bij te dragen aan de vermindering van negatieve volkshuisvestelijke effecten (leefbaarheid);
- dient bij te dragen aan behoud van gevarieerde en aantrekkelijke buurten.

Daarnaast zijn de voorstellen getoetst aan de volgende voorwaarden:

- Het beleid mag niet ten koste gaan van schaarse woningtypes.
- Het beleid moet woningen opleveren waar vraag naar is, nu en in de toekomst.
- Het beleid dient bij te dragen aan gevarieerde en aantrekkelijke woonbuurten en moet aanvaardbaar zijn met het oog op leefbaarheid.

Uitwerking

De variant “gebiedsgerichte regels met vooraf uitgewerkte kaders” is vertaald in een conceptnotitie met daarin meer en minder ingrijpende aanpassingen van de huidige beleidsregels.

Stedelijk niveau

- De beleidsregels alleen van toepassing te verklaren op kamergewijs te verhuren panden met 3 kamers of meer (nu is er geen ondergrens).
- De minimaal vereiste woninggrootte om te mogen splitsen of omzetten te verhogen. Daarbij wordt gedacht aan een verhoging van 110 m² naar 140 m².
- De quotering van af te geven vergunningen te schrappen.
- Nieuwere woningen uit te sluiten van de mogelijkheid tot splitsen en omzetten, Daarbij wordt gedacht aan een grens van 5 jaar bij koopwoningen en 15 jaar bij huurwoningen.
- Het verschil in de wijze van beoordeling tussen de doelgroep studenten (40-40-40-regel) en andere doelgroepen (maatwerkregeling) op te heffen waardoor de beleidsregels gaan gelden voor alle doelgroepen.



Wijk- en buurtniveau

- Het straatmaximum en de afstandscriteria ook te laten gelden voor het centrum. Daarbij voor het centrum gedacht aan een straatmaximum van 30%. En daarnaast dezelfde afstandscriteria toe te passen die nu gelden voor andere delen van de stad.
- Alternatief voor het straatmaximum en het afstandscriterium is één maat voor de concentratie van kamergewijze verhuur in de vorm van een cirkel rondom elk pand met kamergewijze verhuur waarbinnen geen toename mag plaatsvinden. Daarbij kan worden gedacht aan een cirkel met een straal van 20 meter in het centrum en 30 meter in andere woonmilieus.

Woningniveau

- Extra eisen stellen aan het minimaal vereiste oppervlak bij zowel zelfstandige als onzelfstandige eenheden
- Aanvullende kwalitatieve eisen te stellen met het oog op ruimtelijke kwaliteit en leefbaarheid: geen omzetten naar wonen van bijgebouwen (wonen achter wonen), geluidseisen en invulling maatwerk bij fietsenstalling.

Met dit nieuwe samenstel van beleidsregels wordt een voorstel gedaan voor een nieuw evenwicht tussen verschillende doelstellingen. Enerzijds behoud van schaarse bestaande woningen, anderzijds ontwikkeling van nieuwe woonruimte. Enerzijds behoud van aantrekkelijke woonbuurten en anderzijds ruimte voor vernieuwing. Daarbij is ook gekeken naar haalbaarheid en uitvoerbaarheid. Sommigen onderdelen zijn een verzwaring ten opzichte van de huidige regels (strengere eisen woninggrootte, strengere eisen ruimtelijke kwaliteit, geluidseisen). Andere onderdelen zijn een verlichting (afschaffen quotering). Weer andere onderdelen dragen bij aan de eenvoud en uitlegbaarheid van de regels (geen onderscheid tussen studenten en andere doelgroepen).

Relatie met Keurmerk Prettig Wonen en Wetsvoorstel Goed verhuurderschap

Het Keurmerk Prettig Wonen (= keurmerk kamerverhuur) is een door de gemeente gestimuleerd initiatief vanuit de markt. Met het Keurmerk is een standaard voor goede kamergewijze huisvesting neergezet. Dit heeft betrekking op bestaande kamerpanden. Het voldoen aan de eisen van het privaatrechtelijke keurmerk Prettig Wonen kan bij een aanvraag voor een publiekrechtelijke vergunning niet verplicht worden gesteld. Het nu voorliggende voorstel voor nieuwe beleidsregels kan worden gezien als de standaard voor nieuwe situaties.



Dit jaar beslist het parlement naar verwachting over de invoering van de wet Goed verhuurderschap. Deze wet geeft gemeenten meer mogelijkheden om huurders te beschermen tegen misstanden bij het verhuren van woon- of verblijfsruimten. Door een norm voor goed verhuurderschap te introduceren en gemeenten de mogelijkheid te geven om een verhuurvergunning te verplichten, kunnen gemeenten actief sturen op goed verhuurderschap. Zo kunnen gemeenten extra eisen stellen aan de verhuurder als het gaat om het onderhoud van de woning en de maximale huurprijs van gereguleerde huurwoningen. Het college zal de raad op de hoogte houden van de voortgang in de parlementaire besluitvorming en zal de verplichtingen en mogelijkheden van de wet vertalen naar de Maastrichtse context.

Verduurzaming

Er ligt een grote opgave voor verduurzaming. Voor de nieuwbouw worden de landelijke eisen regelmatig aangescherpt. Voor de bestaande woningvoorraad zullen ook hogere landelijke eisen gesteld gaan worden.

Bij deze beleidsregels voor splitsen en omzetten worden geen bovenwettelijke eisen aan verduurzaming gesteld. Verduurzaming loopt momenteel primair via het spoor van informeren, stimuleren en subsidiëren. Per 1 oktober 2022 start het Klimaat huis (opvolger van Enexishuis). Bewoners en eigenaren kunnen hier terecht voor informatie en ondersteuning. Tevens zijn en worden er subsidieregelingen en energieboxen verstrekt. De transitievisie zal de komende jaren worden vertaald in wijkactieplannen om verduurzaming meer gebiedsgericht uit te rollen. Op langere termijn valt een wettelijke verplichting bij bestaande woningen voor verdergaande verduurzaming te verwachten.

Relatie met de woonprogrammering

In de woonprogrammering is ook de programmering studentenhuisvesting vastgelegd. Onderdeel daarvan is de verdeling over grootschalige studentenhuisvesting (meer dan 25 eenheden) en kleinschalige studentenhuisvesting (tot 25 eenheden). Het aantal vergunningen voor kleinschalige studentenhuisvesting is daarbij beperkt en vertaald in de 40-40-40-regel.

Het afschaffen van de quotering zou betekenen dat de huidige woonprogrammering voor het onderdeel studentenhuisvesting aangepast moet worden. Die aanpassing is beperkt, maar vereist wel een apart raadsbesluit. Deze aanpassing kan worden meegenomen bij het voornemen om de raad uiterlijk in 2023 een raadsvoorstel voor te leggen over de programmering studentenhuisvesting.



Deze loopt nu tot en met 2025 en het is wenselijk om deze met het oog op de voorbereiding van concrete projecten door te trekken naar 2030.

Onderdeel van de voorstellen is het gelijktrekken van de beoordeling van plannen voor studentenhuisvesting en andere doelgroepen. Als de quota zouden worden gehandhaafd is ook dan een aanpassing van de woonprogrammering nodig, omdat in de huidige programmering alleen quota voor studenten zijn benoemd en deze voor andere doelgroepen op nul zijn gezet (waarbij er wel mogelijkheden zijn via de maatwerkregeling).

3. Argumenten.

1. De keuze voor variant 2

1.1 Op grond van de evaluatie is variant 2 uitgewerkt in een groot aantal voorstellen voor aanpassing. De andere varianten zijn niet uitgewerkt. Variant 1 valt af, omdat uit de evaluatie duidelijk blijkt dat kleine aanpassingen onvoldoende worden geacht. Uitwerking van deze variant zou daarmee naar verwachting te weinig draagvlak krijgen. Variant 3 valt af, omdat uit de evaluatie duidelijk naar voren komt dat veel belanghebbenden er waarde aan hechten dat de regels en voorwaarden aan de voorkant helder zijn. Vuistregels zouden teveel ruimte voor interpretatie en daarmee onvoorspelbaarheid laten. De varianten 4 en 5 vallen al omdat hier naar verwachting een te gering draagvlak voor is.

2. Minimale woninggrootte van woningen die gesplitst en omgezet mogen worden verhogen

2.1 Met een hogere grens stimuleren we nog sterker dan in de huidige beleidsregels dat splitsen en omzetten wordt beperkt tot alleen grotere woningen. Hierdoor blijven er meer middelgrote gezinswoningen behouden voor de doelgroep gezinnen. Dit levert een bijdrage aan het tegengaan van het vertrek van grotere gezinnen naar gemeenten in de regio. Temeer daar in de nieuwbouw de laatste jaren vooral appartementen worden gerealiseerd en de woningen in de nieuwbouw gemiddeld genomen steeds kleiner worden.

2.2 Dit sluit aan bij het beleid voor de opkoopbescherming waarbij we koopwoningen willen behouden voor (o.a.) gezinnen met kinderen.

2.3 Omdat bij een hogere grens minder woningen mogen worden gesplitst en omgezet, zorgen we er tevens voor dat de ombouw van woningen geleidelijker plaatsvindt dan nu.



- 2.4 Uit de evaluatie komt naar voren dat meerdere belanghebbenden pleiten voor een hogere grens. Daarbij wordt verwezen naar andere gemeenten zoals Groningen die eveneens een grens van 140 m² hanteren.
3. De quotering van vergunningen voor splitsen en omzetten afschaffen
- 3.1 Met het afschaffen van de quota en daarbij het gelijktijdig aanscherpen van de kwalitatieve voorwaarden sluiten we aan bij de adaptieve woonprogrammering waarin ook zonder contingenten of quota op woningbouw wordt gestuurd.
- 3.2 Het achterwege laten van quota biedt meer flexibiliteit en ruimte voor marktwerking waarbij in het ene jaar meer aanvragen kunnen komen dan in het andere jaar. De diverse aangescherpte kwalitatieve voorwaarden dragen eraan bij dat het risico op “overproductie” gering is.
4. De uitzonderingspositie van het centrum opheffen
- 4.1 Er zijn geen inhoudelijke redenen om het centrum uit zonderen temeer daar er in het centrum juist al veel kamerverhuur en splitsing voorkomt, er veel vergunningaanvragen hiervoor komen en het effect op de bestaande woningvoorraad dus relatief groot is. Een hoger percentage dan in andere gebieden is verdedigbaar, vanuit de gedachte dat het gaat om een dynamisch milieu met een grote diversiteit aan woonvormen. Een percentage van 30% past daarbij.
5. In plaats van het huidige straatmaximum en afstandscriterium een cirkelbenadering te hanteren
- 5.1 Een afstandscriterium in de vorm van een cirkelbenadering combineert de effecten van een straatmaximum en afstandscriterium en kan daarmee een goede vervanger zijn die bijdraagt aan een evenwichtige spreiding van kamerverhuur over de stad.
6. Extra kwaliteitseisen voor woninggrootte, ruimtelijke kwaliteit en geluid
- 6.1 Extra kwaliteitseisen zijn gewenst met het oog op woonkwaliteit (woninggrootte).
- 6.2 Extra kwaliteitseisen voor de woninggrootte dragen bij aan de beperking van de toename van de woonintensiteit.
- 6.3 Extra kwaliteitseisen zijn gewenst met het oog op ruimtelijke kwaliteit en leefbaarheid (beperking aan welke gebouwdelen mogen worden omgezet of gesplitst).
- 6.4 Extra kwaliteitseisen zijn gewenst met het oog op leefbaarheid en woonkwaliteit bij omwonenden (geluid). De raad heeft hier eerder ook bijzondere aandacht voor gevraagd.



4. Alternatieven.

1. De keuze voor variant 2

1.1 Een keuze voor een andere basisinsteek is mogelijk. Naar verwachting zal deze tot minder draagvlak voor het uiteindelijke voorstel leiden. Dat geldt in ieder geval voor de varianten “stoppen” en “ruimte geven”.

2. Minimale woninggrootte van woningen die gesplitst en omgezet mogen worden verhogen

2.1 Met een nog hogere grens zouden we nog sterker dan in de huidige beleidsregels stimuleren dat splitsen en omzetten wordt beperkt tot alleen grotere woningen.

2.2 Gevolg van een nog hogere grens is dat er nog meer woningen onder het verbod komen te vallen waardoor alleen hele grote woningen nog gesplitst of omgezet kunnen worden. Omdat in meerdere wijken geen of weinig hele grote woningen voorkomen, zou dit betekenen dat in sommige wijken (vrijwel) geen woningen meer zouden kunnen worden gesplitst of omgezet.

2.3 Omgekeerd geldt dat bij een lagere grens er minder woningen onder het verbod zouden komen te vallen.

3. De quotering van vergunningen voor splitsen en omzetten afschaffen

3.1 Bij het handhaven van de quota is er geen flexibiliteit in het afgeven van het aantal vergunningen. Gemeente kan daarmee minder inspelen op de actualiteit.

3.2 Er is minder ruimte voor marktwerking.

3.3 Als studenten en andere maatwerkgroepen beide onder de beleidsregels gaan vallen, moeten er ook quota voor de andere doelgroepen worden bepaald. Daar is het nodige rekenwerk aan verbonden.

3.4 Voordeel van handhaven zou zijn dat het huidige aparte registratiesysteem van aanvragen en vergunningen blijft bestaan en er daarmee meer inzicht blijft in de ontwikkelingen.

3.5 Behoud is minder klantvriendelijk, omdat men dan net als nu op de 1^e dinsdag van januari in de (digitale) rij moet gaan staan om een vergunning aan te vragen.

4. De uitzonderingspositie van het centrum opheffen

4.1 Geen straatmaximum en afstandscriterium voor het centrum betekent dat hier meer mogelijkheden voor splitsen en omzetten blijven dan in andere delen van de stad.



4.2 Dit speelt temeer daar het voorgestelde percentage al hoger ligt dan voor andere delen van de stad.

5. In plaats van het huidige straatmaximum en afstandscriterium een cirkelbenadering te hanteren

5.1 Het alternatief is behouden van het straatmaximum en afstandscriterium zoals dat nu wordt toegepast waarbij woningen “om de hoek” en aan de overzijde van een straat niet meetellen.

6. Extra kwaliteitseisen voor woninggrootte, ruimtelijke kwaliteit en geluid

6.1 Het achterwege laten van extra kwaliteitseisen leidt tot een mindere kwaliteit van nieuwe woonruimten.

6.2 Het achterwege laten van extra kwaliteitseisen leidt tot grotere risico's op aantasting van het woonklimaat en de leefbaarheid. Geen minimum groottematen betekent meer eenheden mogelijk en een toename van de woonintensiteit, zeker als er ook geen beperkingen worden gesteld aan de bouwdelen die mogen worden omgezet of gesplitst. Geen geluidseisen betekent meer (risico op) geluidsoverlast.

6.3 Het achterwege laten van extra kwaliteitseisen in combinatie met het afschaffen van de quotering leidt tot een toename van kwalitatief ondermaatse aanvragen voor splitsen en omzetten.

5. Financiën.

Het voorstel heeft (vooralsnog) geen financiële consequenties. Uit de verdere uitwerking kan blijken dat voor de afhandeling van vergunningaanvragen aanpassing van de capaciteit nodig is.

6. Vervolg.

Het peilvoorstel is voor de domeinvergadering van 1 november 2022 geagendeerd. Afhankelijk van de mate van overeenstemming kan het voorstel in overleg met de interne begeleidingsgroep en de externe klankbordgroep worden uitgewerkt tot een definitief voorstel dat aan het college ter besluitvorming zal worden voorgelegd al dan niet na aanvullende consultatie van de raad. De raad zal over de uitkomsten van het verdere proces per RIB worden geïnformeerd.



Het wijzigen of afschaffen van de quoterings heeft gevolgen voor de woonprogrammering studentenhuisvesting. Dit kan worden meegenomen bij het voornemen om de raad uiterlijk in het 2^e kwartaal van 2023 een raadsvoorstel voor te leggen over de programmering studentenhuisvesting.

7. Participatie

Een externe klankbordgroep is betrokken geweest bij zowel de opzet van de evaluatie, de totstandkoming van het evaluatierapport als bij het peilvoorstel. De klankbordgroep bestaat uit vertegenwoordigers van de buurten (Buurtbalans), de verhuurders (VVWM), eigenaren binnenstad (VEBM), de Universiteit Maastricht, Zuyd Hogeschool en studentenvertegenwoordigers.

Burgemeester en Wethouders van Maastricht,

De Secretaris,

G.J.C. Kusters

De Burgemeester,

J.M. Penn-te Strake

Peilingvoorstel